

# Ситуационный подход при систематизации правовой информации

## Situational approach for legal systematization

Под правовой информацией будем расширительно понимать<sup>1</sup> любую информацию, прямо или косвенно влияющую на применение права и процесс нормотворчества. Наряду с нормативными правовыми актами к правовой информации относятся нормативно-технические материалы (стандарты, классификаторы, технические условия, своды правил, регламенты ...); акты международных организаций; двух- и многосторонние соглашения субъектов международного права и субъектов федеративных государств; практика правоприменения (обзоры, решения и постановления конституционных судов, органов государственного арбитража, судов общей юрисдикции, военных трибуналов, третейских судов ...); комментарии законодательства; образцы деловых бумаг (нотариальная практика, формы договоров, бланки для ведения бухгалтерского учета, судопроизводства, делопроизводства ...); переводы иностранных документов (в том числе и неофициальные); международные обычаи (морская практика, торговые обычаи ...); проблемные, аналитические, научные публикации и учебные материалы по вопросам права; материалы судебной статистики и статистики правонарушений; документированные претензии субъектов права (граждан, предприятий и органов власти) в отношении юридических вопросов, а также документооборот, обеспечивающий процесс нормотворчества (включая проекты нормативных правовых актов).

Систематизация правовой информации объективно упирается проблему разнородности отдельных ее видов и возможна только на основе использования некоторого содержательного элемента, с одной стороны, представляющего первостепенный интерес для всех категорий потребителей, с другой стороны, неизменно присутствующем в правовой информации всех видов. Попробуем найти этот общий для всех видов правовой информации элемент на примере анализа законодательных актов.

Законодательство призвано упорядочить, регламентировать взаимодействие субъектов права ("правосубъектов") в обществе. Вообще говоря, что бы ни делал правосубъект, его действия всегда в той или иной мере сопрягаются с интересами других правосубъектов. Степень этого "соприкосновения" может изменяться от почти безразличного мимолетного контакта до острого конфликта. И фактически задачей законодательства в целом является выработка комплекса правил, которые, с одной стороны, обозначали бы регламент всех мыслимых действий правосубъектов так, чтобы контакт не вызывал конфликта, т.е. чтобы в каждой ситуации соблюдался баланс интересов контактирующих правосубъектов. С другой стороны, законодательство должно обеспечить и правила разрешения конфликтов в тех ситуациях, когда конфликт уже возник или неизбежно возникнет.

Общество - это живой развивающийся и изменяющийся организм, в нем постоянно отмирают одни и возникают другие, новые ситуации и новые конфликты, для которых еще нет правил разрешения. Это значит, что и законодательство в этом обществе - не законченный свод догм, а тоже развивающаяся система, отслеживающая (с неизбежным запозданием) развитие общества.

Ключевым звеном любого нормативного правового документа (как формальной единицы законодательства) является регулятивная норма законодательства ("РНЗ"). И поскольку, как уже говорилось, законы пишутся для того, чтобы в любой жизненной ситуации контакта (и потенциального конфликта) правосубъектов можно было соблюсти баланс интересов контактирующих сторон, то первопричиной, стимулом появления любой РНЗ можно считать многократно повторяющуюся, т.е. типичную жизненную ситуацию конфликта<sup>2</sup> ("**правовую ситуацию**"). Конкретных правовых ситуаций - бесконечное множество, но, во-первых, они могут быть сгруппированы по общности некоторых признаков, а во-вторых, из бесконечного множества признаков каждой конкретной ситуации всегда можно выделить счетное количество признаков, наиболее существенных с точки зрения справедливости разрешения ситуации. Тем самым можно отграничить конкретную ситуацию от всего остального мира, оставив в поле зрения только некоторые из ее внутренних атрибутов и только некоторые из ее внешних и внутренних связей. А это есть не что иное, как "в чистом виде" реализация **системного подхода** к данной ситуации, т.е. ее представление в виде системы. Причем от множества сходных конкретных ситуаций законодатель абстрагируется к некоей **обобщенной правовой ситуации** (ОПС) как системе с минимальным числом элементов, свойств и связей и уже для этой ОПС конструирует РНП - правило ее развития, изменения, разрешения или снятия конфликта.

Бесконечное число реальных ситуаций таким способом сводится к конечному, но все же очень большому числу ОПС, которые различаются между собой видом и количеством элементов и связей между ними. Поскольку задачей законодательства является обеспечение (т.е. наличие) РНЗ для **каждой** ОПС, то в идеале мы имеем точное поэлементное соответствие множества ОПС множеству РНЗ (хотя некоторые РНЗ могут "обслуживать" целые группы ОПС). И поскольку причинно-следственный вектор направлен все-таки от ОПС к РНЗ, а не наоборот (никто ведь не придумывает сначала РНЗ, чтобы потом сконструировать для нее ОПС), то естественным выводом является то, что любое упорядочение, любую **систематизацию**, любую классификацию *логично начинать с множества обобщенных правовых ситуаций*<sup>3</sup>.

В общем случае можно представить ОПС как простую систему, состоящую из двух правосубъектов и одного объекта их притязаний (предмет конфликта). Связь между ними конфликтна (имеет три конца вместо двух), и для разрешения ОПС один (как минимум) из концов должен быть оборван (т.е. одно из притязаний должно быть ликвидировано). Кроме того, система

<sup>1</sup> Полное определение можно посмотреть на стр. 59 Справочника Российского фонда правовых реформ "Доступ к правовой информации", М., Инвента, 1998.

<sup>2</sup> Конфликтом будем считать несовпадение интересов субъектов, причем не только реальное, но и потенциальное.

<sup>3</sup> Похожий подход для организации содержательного доступа используется в базах правовой информации Научного производственного предприятия "Гарант-Сервис" - пользователю предлагается двухуровневый слабосистематизированный перечень правовых ситуаций, названный "Поиск по ситуации".

имеет внешние связи с другими **обобщенными**, не конфликтными **системами** ("ОС"), некоторые из этих связей могут оказаться существенными для разрешения данной ОПС. Все это изображено на рис. 1.

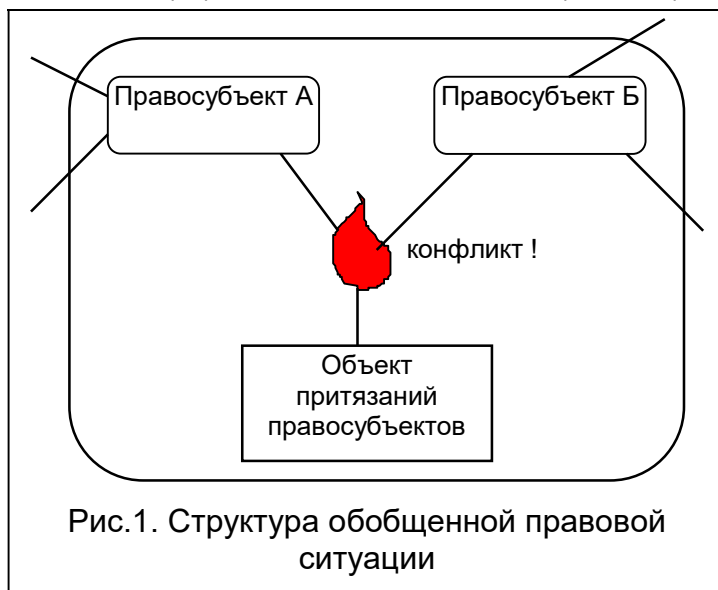


Рис.1. Структура обобщенной правовой ситуации

Схема обобщенной системы ОС (без конфликта) выглядит еще проще, она состоит всего из одного правосубъекта и одного объекта его притязаний, связанных между собой.

В этой простейшей схеме рис. 1 не отражены еще два важных атрибута ОПС - территориальный и временной, но их, пожалуй, естественнее отнести к числу реквизитов (т.е. формальных параметров), чем к числу классификационных признаков, определяющих основную сущность ОПС.

Разрешение ОПС возможно, например, простым разрывом (ликвидацией) одного из двух концов конфликтной "треугольной" связи (т.е. спорного правоотношения) или переориентацией оборванного конца связи на другой объект. Оба эти варианта показаны на рис. 2.

Пояснения к рис. 2. В верхней части рисунка изображена схема ОПС совместно в четырем ОС (бесконфликтными ситуациями), связанными с данной ОПС (ОПС обведена сплошной скругленной линией, ОС - штриховой скругленной). Правовое решение в левой части соответствует простому отказу правосубъекта 1 в притязании на спорный объект, конфликт исчезает, все связи - двухконечные, бесконфликтные. Правовое решение в правой части соответствует компенсационному варианту, когда правосубъект 2 отказывается от притязаний на спорный объект, но получает в качестве компенсации полноценную связь с объектом 1, а правосубъект 1 получает полноценную связь со спорным объектом взамен за отказ от связи с объектом 1.



Рис.2. Два варианта правового разрешения ОПС (конфликтной ситуации): без компенсации (слева) и с компенсацией (справа)

Итак, на схеме рис. 1 у нас имеется всего четыре существенных и практически независимых атрибута ОПС: два правосубъекта, объект и связь (правоотношение). Именно эти атрибуты и естественно взять в качестве основных фасетов<sup>4</sup> классификации ОПС.

И юристу, и неюристу ясно, что каждый из этих атрибутов имеет достаточно много присущих ему свойств, по каждому из которых просматривается тоже немало вариантов реализации данного свойства. Иначе говоря, для каждого из фасетов нужно тоже строить классификацию. Глубина каждой из этих классификаций, очевидно, различна для разных ее участков.

Итак, мы показали, что при объективной классификации законодательства естественнее всего реализовать **ситуационный подход**, т.е. в качестве базового понятия, задающего все процедуры классификации, использовать правовую ситуацию с объективно присутствующими ее атрибутами.

Однако при этом существует ведь и еще одна ситуация - *ситуация необходимости классификации законодательства*. И эта ситуация тоже объективно оказывает на процесс классификации не меньшее влияние, поскольку она определяет основную цель классификации.

Рассмотрим конкретный пример. Возникла необходимость **систематизировать все пенсионное законодательство России**, т.е. разработать соответствующий классификатор и расклассифицировать около 4000 НПА, имеющих отношение к пенсионному законодательству.

То, что юристы именуют "законодательством о пенсионном обеспечении", относится к разделению всего массива нормативных правовых актов (НПА) на "отрасли права". Поскольку такое разделение, как убедились сами юристы, приводит к сильному взаимному перекрытию разных "отраслей", то вопрос о классификации этой части законодательства можно решать одним из двух способов:

1) либо делать самостоятельную классификацию именно пенсионного законодательства, без особой надежды встроить ее впоследствии в общую классификацию всего законодательства;

2) либо рассматривать пенсионное законодательство как часть всего законодательства РФ и, встроив его в общий классификатор законодательства, сформировать его классификацию по принципам, принятым для всего законодательства в целом; в этом случае различные разделы пенсионного законодательства могут распределиться в основном классификаторе фрагментарно.

Плохая совместимость обоих подходов связана с тем, что у них неизбежно окажется различной иерархия оснований деления, а значит, и порядок логического деления (и порядок рубрицирования) будет различным.

Реальная ситуация, определяющая выбор варианта, такова. Основного классификатора законодательства РФ еще нет, поэтому не имеет смысла усложнять себе задачу, да к тому же все равно оставлять ее неопределенной, поскольку нет гарантии, что основной классификатор всего законодательства будет именно таким, как сейчас он нам представляется. А если учесть, что даже изменение порядка операций логического деления полностью меняет классификатор, то вероятность того, что получившийся "локальный" классификатор встроится в основной в качестве "дочернего" классификатора, представляется очень малой.

Итак, будем ориентироваться не столько на основной классификатор, сколько на основные принципы построения классификаторов: 1) основания деления должны быть системными, объективно существенными с точки зрения поставленной цели; 2) при каждой операции логического деления должен соблюдаться принцип "от трех до семи"<sup>5</sup>; 3) кодирование рубрик - десятичное, с использованием трех "специальных" цифр: 0 (нет), 8 (все значения) и 9 (иные варианты); 4) для фасетных участков использовать нецифровые индикаторы.

Для начала попробуем определить наш объект как систему. Если дать определение термину "законодательство" таким образом:

*"Законодательство - это совокупность нормативных правовых актов, определяющих правила разрешения конфликтных ситуаций"*,

то для "пенсионного законодательства" определение строится по аналогии:

*"Пенсионное законодательство - это совокупность НПА, определяющих правила пенсионного обеспечения человека"*. Если слово "совокупность" заменить словом "система", то мы получаем стандартное определение системы вместе с ее **главной полезной функцией** ("ГПФ"). В данном случае ГПФ - определить правила пенсионного обеспечения человека.

Возникает вопрос: а можно ли считать "пенсионное обеспечение человека" частным случаем "разрешения конфликтной ситуации"? Наверное, можно, если признать конфликтом то, что в рамках пенсионного обеспечения человек стремится получить побольше, а плательщик - заплатить поменьше или не платить вообще; в этой ситуации пенсионное законодательство призвано разрешить это противоречие (или конфликт) интересов сторон.

Во главу угла нашего раздела законодательства ставится пенсия. Для ясности следует, во-первых, дать четкое определение пенсии (отграничив ее от пособий, компенсаций, премий, и т.п.), а во-вторых, определить основные, наиболее значимые атрибуты пенсионного законодательства как системы.

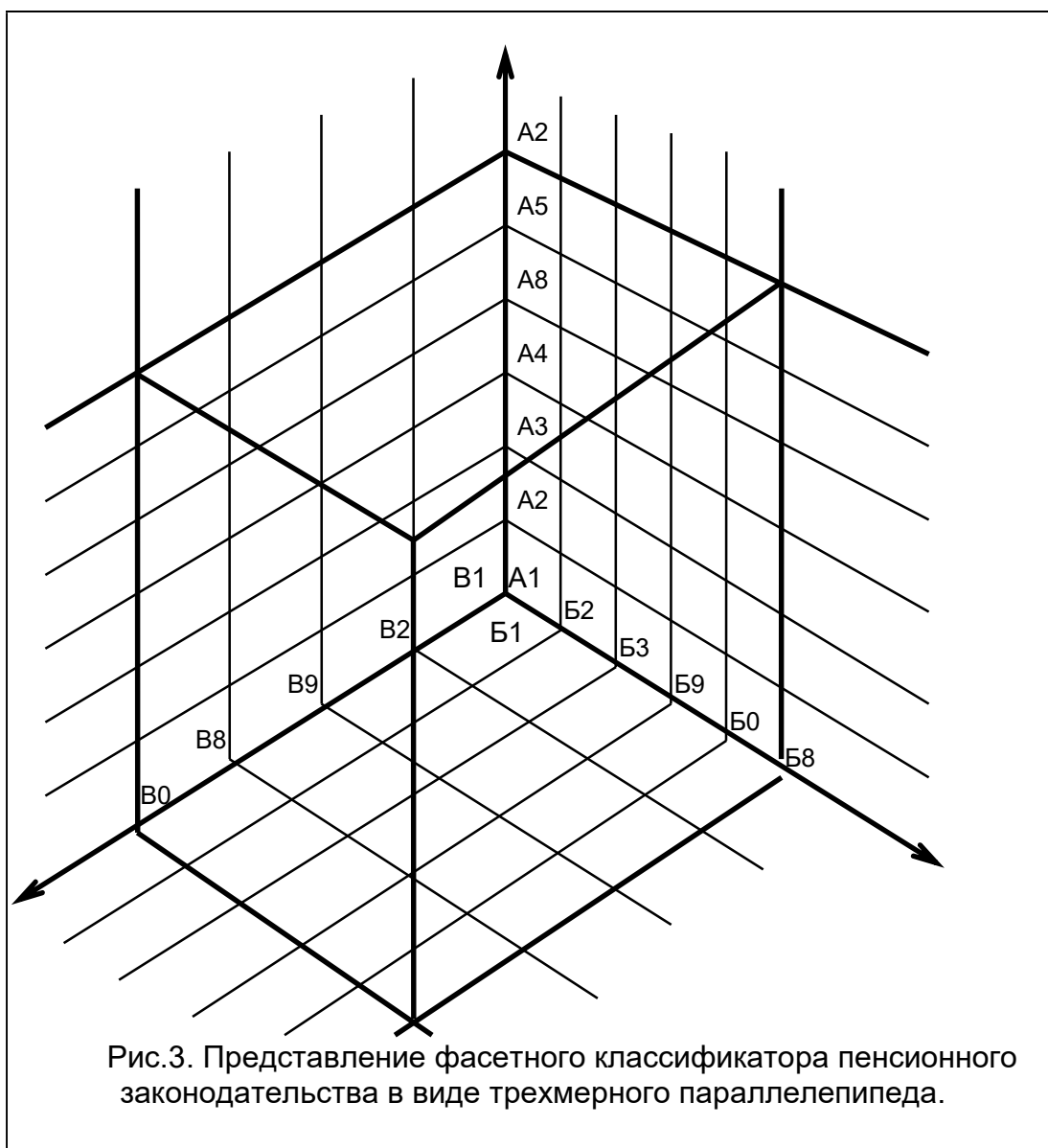
*"ПЕНСИЯ (от лат. Pensio - платеж) - регулярная и, как правило, пожизненная денежная выплата гражданам со стороны государства или иных субъектов в установленных законом случаях (при достижении определенного возраста, наступления инвалидности, в случае потери кормильца, а также за выслугу лет и особые заслуги перед государством). Является формой социального обеспечения. Различаются государственные и негосударственные П."* ("Юридический справочник для всех" Центра компьютерных разработок, СПб).

<sup>4</sup> Фасет - отдельная ветвь фасетной (комбинативной) классификации. Фасетная классификация получается логическим делением исходного понятия одновременно по нескольким независимым основаниям деления.

<sup>5</sup> Подробнее см. Приложение № 2 к Материалу к докладу "Ситуационный подход при поиске правовой информации" 29.05.98.

Для каждого конкретного человека пенсия - понятие не абсолютное, не постоянное, не вечное и не “манна небесная” (т.е. сама с неба не падает). Отсюда выводятся три практически независимых основания деления:

- 1) вид пенсии,
- 2) динамика пенсии (возникновение, изменение, снятие),
- 3) процедурные вопросы пенсионного обеспечения.



Это позволяет предложить трехмерную матрицу первого этапа логического деления нашего объекта, которую можно представить и в виде сетчатого параллелепипеда рис. 3.

Составим список обозначений альтернативных вариантов по каждой из осей рис. 3.

А. Фасет вида пенсии.

- A1. По старости.
- A2. По инвалидности.
- A3. По случаю потери кормильца.
- A4. За выслугу лет.
- A5. Социальная.
- A8. Все трудовые пенсии.
- A9. Иные виды пенсии.

Б. Фасет атрибутов пенсии.

- B1. Основание назначения.
- B2. Размер.
- B3. Срок действия.
- B8. Все атрибуты.
- B9. Иные атрибуты.
- B0. Нет.

В. Фасет субъектов пенсионных отношений.

- В1. Получатель (соискатель) пенсии.
- В2. Плательщик пенсии.
- В8. Все участники процесса.
- В9. Иные правосубъекты.
- В0. Субъект отсутствует.

Запись вариантов - сокращенная. Полное наименование, например, для рубрики А1Б2В1 выглядит так: "Нормы законодательства, регламентирующие действия получателя пенсии по старости при определении размера пенсии".

Рубрики первого уровня можно делить дальше. При этом каждая ячейка может стать родоначальником своей классификации, иногда очень обширной (например, для рубрики А8Б2В0 "Нормы законодательства, регламентирующие размер трудовой пенсии"), а иногда совсем маленькой (например, для рубрики А1Б3В0 "Нормы законодательства, регламентирующие срок действия пенсии по старости"), и, наконец, для рубрик, имеющих в составе кода цифру 9, дальнейшее деление невозможно, поскольку с этой рубрикой соотносятся несистематизированные ("прочие") объекты. Правда, исходя из общих правил классификации за каждой такой рубрикой следует внимательно следить и по мере достижения определенного разнообразия ее содержания пытаться найти существенное основание деления на том же уровне и систематизировать этот массив, т.е. выделить очередные конкретные рубрики.

Процесс дальнейшей работы с рубриками первого уровня сугубо индивидуален. Для некоторых из них необходимо следующего шага детализации становится очевидной уже по ознакомлению с основным документом - Законом "О государственных пенсиях в РФ", для других рубрик почувствовать необходимость дальнейшего деления можно будет лишь по мере наполнения классификации реальными нормами законодательства<sup>6</sup>. Например, очевидные для дальнейшего деления рубрики: (А1;А2;А3;А4)(Б1;Б2)В0<sup>7</sup>, причем для рубрик (А1;А2;А3;А4)Б2В0 члены деления будут абсолютно одинаковы по краткой формулировке:

- Б21. Базовый размер пенсии.
- Б22. Минимальный и максимальный размер пенсии.
- Б23. Надбавки к пенсии.
- Б24. Размер пенсии при неполном трудовом стаже.

Но эти рубрики по содержанию и полной формулировке, в которую включается и фрагмент, описывающий вид пенсии, совершенно индивидуальны (например, А1Б21В0 "Нормы законодательства, регламентирующие базовый размер пенсии по старости").

Отметим здесь же одно из важнейших технологических достоинств фасетного классификатора. Список рубрик (ограничимся рубриками, участвующими в построении параллелепипеда рис. 1) составляет всего  $7+6+5=15$  строк. Но эти 15 строк описывают  $7*6*5=210$  рубрик (каждая рубрика "находится" в соответствующем узле сетчатого параллелепипеда рис.1). Таким образом, при автоматической классификации методом полнотекстового поиска<sup>8</sup> число запросов равно числу строк, т.е. каждая из 210 рубрик обслуживается "трехзапросной" комбинацией всего из 15 индивидуальных запросов. Для сравнения: в иерархическом классификаторе каждая рубрика обслуживается своим индивидуальным запросом, т.е. там добиться такой экономичности при такой фантастической детальности классификатора, как в фасетном, в принципе невозможно.

Теперь посмотрим, как полученный "миниклассификатор" на 210 рубрик соотносится с будущим общим классификатором всего законодательства (точнее, всех РНЗ). Системный подход позволяет выделить в общем классификаторе норм законодательства следующие фасеты:

- 1) Активный правосубъект.
- 2) Пассивный правосубъект.
- 3) Объект правоотношения.
- 4) Вид правоотношения.
- 5-6) Территориальные и временные характеристики правоотношения.
- 7) Дополнительные условия.

"Примеряя" фасеты спроектированного классификатора к этому списку, можно найти те участки общего классификатора, где встретятся наши варианты, а именно:

1-2) Все наши субъекты прихотливо разбросаны по фасету правосубъектов общего классификатора.

3) Объектом являются деньги, место этого варианта четко определено в фасете объектов права: Объект → Материальный объект → Деньги.

4) Виды правоотношения в получившемся классификаторе не сводятся только к уплате денег, есть и обязанности по расчету, и предоставление информации, все это находится в разных местах фасета как локального, так и общего классификатора.

5-6) Территориальные и временные характеристики правоотношений в обоих классификаторах совпадают.

7) Дополнительные условия (в локальном классификаторе это основания для назначения пенсии и база для определения размера) рассредоточены в фасете правосубъектов.

<sup>6</sup> Напомним, что норма законодательства включает, как минимум, описание правовой ситуации (условия, когда норма применяется, или гипотеза) и правило поведения (разрешения конфликта).

<sup>7</sup> Скобки и разделитель ";" означают перечень рубрик, в данном случае А1Б1В0, А1Б2В0, ... , А4Б2В0 (всего 8 рубрик).

<sup>8</sup> Подробнее см. Приложение № 1 к Материалу к докладу "Ситуационный подход при поиске правовой информации" 29.05.98.

Такое рассредоточение рубрик локального классификатора в общем классификаторе косвенно подтверждает тот факт, что структура и содержание классификатора самым тесным образом связаны с целью, для которой он создается, т.е. с “ситуацией исполнения”. Ограничив себя пенсионным законодательством и поставив в центр внимания именно пенсию, мы тем самым задали иерархию признаков, т.е. последовательность операций логического деления, которая существенно отличается от иерархии признаков при классификации всего законодательства.

Рассмотрим теперь, как распределяются в полученном “классификаторе первого уровня” рубрики **Общеправового классификатора отраслей законодательства** (“ОКОЗ”), имеющие отношение к пенсионному законодательству.

Код ОКОЗ	Наименование рубрики ОКОЗ	Рубрики локального классификатора
080.010.000	Пенсионный фонд РФ	A5B8B2, A8B8B2
080.010.020	Страховые тарифы	A8B0B9, A2B0B2
080.010.030	Негосударственные пенсионные фонды	A2B8B2
080.020.000	Пенсионное обеспечение	Весь классификатор
080.020.010	Общие вопросы пенсионного обеспечения	A5B0B8, A8B0B8, A2B0B8
080.020.020	Выплата пенсии	A5B2B9, A8B2B9, A2B2B9
080.020.030	Исчисление трудового стажа для назначения пенсии (плюс 070.180.000 - Трудовой стаж)	A8B0B9
080.020.040	Исчисление пенсии и заработка. Надбавки. Перерасчет пенсий	A8B2B9
080.020.050	Пенсии по старости	A1B1B0, A1B2B0, A1B3B0, A1B9B0, A1B8B0
080.020.060	Пенсии по инвалидности	A2B1B0, A2B2B0, A2B3B0, A2B9B0, A2B8B0
080.020.070	Пенсии по случаю потери кормильца	A3B1B0, A3B2B0, A3B2B0, A3B9B0, A3B8B0
080.020.080	Пенсии за выслугу лет	A4B2B0, A4B2B0, A4B3B0, A4B9B0, A4B8B0
080.020.090	Социальные пенсии	A5B2B0, A5B2B0, A5B3B0, A5B9B0, A5B8B0
080.020.100	Пенсии на льготных основаниях	A5B1B0, A8B1B0
080.030.000	Пенсии военнослужащим, лицам рядового и начальствующего состава органов внутренних дел РФ и их семьям	рассредоточено почти по всем рубрикам фасетов А, Б и В
080.030.010	За выслугу лет	там же, где 080.020.080
080.030.020	По инвалидности	там же, где 080.020.060
080.030.030	По случаю потери кормильца	там же, где 080.020.070
080.120.000	Учреждения государственной службы медико-социальной экспертизы. Установление инвалидности	A2B1(B9;B0)

Из таблицы видно, что только две рубрики ОКОЗ в точности соответствуют рубрикам нашего классификатора, большая часть рубрик ОКОЗ распределяется по нескольким рубрикам, причем некоторые рубрики ОКОЗ частично “сливаются” в одну рубрику нашего. Таким образом, спроектированным нами локальный классификатор значительно подробнее ОКОЗ, и это уже на уровне первого шага логического деления.

Заметим, что ради наглядности трехмерного представления классификатора на рис. 3 мы пренебрегли одним из важнейших правил логического деления: однопорядковостью членов деления. В действительности каждая из шкал всех трех фасетов представляет собой вовсе не одноуровневую и вовсе не полную линейку. Вот как должны бы выглядеть списки альтернатив фасета А в том диапазоне детальности<sup>9</sup>, что выбран на рис. 3:

Краткая формулировка члена деления	Основание деления
<b>А. Виды пенсий</b>	
A1. Государственные пенсии A2. Негосударственные пенсии A8. Все пенсии A0. Не определена	Форма собственности плательщика пенсии
A11. Трудовые государственные пенсии A12. Социальные государственные пенсии A18. Все государственные пенсии	Степень участия пенсионера в формировании пенсии
A111. По старости A112. По инвалидности A113. По случаю потери кормильца A114. За выслугу лет A118. Все виды	Виды трудовой государственной пенсии

Увеличение числа рубрик (с 7 до 12-ти) при соблюдении всех правил логического деления ликвидирует возможную множественность рубрицирования отдельных норм законодательства и обеспечивает исчерпывающий характер деления, но отнюдь не усложняет работу с классификатором как при его наполнении, так и при поиске. Разница в процедурах навигации по классификатору состоит только в форме вопросов, задаваемых оператору (кодификатору) и пользователю на очередном шаге работы с рубрикатом. Например:

<sup>9</sup> Рубрику А2 “Негосударственные пенсии” мы оставляем здесь без дальнейшего дробления из соображений экономии места.

“Какой вид государственной трудовой пенсии вас интересует?” - вопрос пользователю при поиске нормы законодательства в классификаторе.

“Какой вид государственной трудовой пенсии регламентирует рассматриваемая норма законодательства?” - вопрос кодификатору при рубрицировании нормы законодательства, т.е. при наполнении классификатора.

А ответы для выбора будут предложены одни и те же (список А111- А118)

Таким образом, это уточнение увеличивает число шагов выбора (т.е. глубину классификатора), но зато исключает неопределенность и уменьшает число альтернатив на каждом шаге, т.е. облегчает процедуру выбора (а значит, уменьшает вероятность ошибочного выбора).

Скорректируем аналогично списки по фасетам Б и В.

Краткая формулировка члена деления	Основание деления
<b>Б. Атрибуты пенсии</b>	
Б1. Основания назначения пенсий и изменения их размера Б2. Размер пенсии Б3. Временные характеристики пенсий Б4. Процедура пенсионных отношений Б8. Все атрибуты Б9. Иные атрибуты Б0. Нет	Характер атрибутов пенсии
Б11. Общие основания Б12. Специальные основания Б18. Все основания	Вид оснований
Б21. Основной размер пенсии Б22. Минимальный размер пенсии Б23. Максимальный размер пенсии Б24. Размер пенсии при неполном трудовом стаже Б25. Размеры надбавок к пенсии Б26. Размеры вычетов из пенсии Б28. Все размерные характеристики пенсии Б28. Иные размерные характеристики пенсии Б20. Отсутствует	Размерные характеристики пенсии
Б31. Срок действия пенсии	Временные характеристики пенсий
Б41. Назначение и пересмотр пенсий Б42. Исчисление, индексация и перерасчет пенсии Б43. Начисление и выплата пенсии Б44. Финансирование пенсионного обеспечения Б45. Учет пенсионных отношений Б46. Оформление и переоформление пенсии Б48. Все действия Б49. Иные действия Б40. Действия отсутствуют	Действия в рамках пенсионных отношений
<b>В. Субъекты пенсионного обеспечения</b>	
В1. Получатель (соискатель) пенсии В2. Плательщик пенсии В3. Третьи лица (“прочие”) В8. Все участники процесса пенсионного обеспечения	Участники процедуры пенсионного обеспечения
В11. Пенсионер В12. Соискатель пенсии В18. Получатель и соискатель пенсии	Состояние по отношению к пенсии
В21. Государственный фонд - плательщик пенсии В22. Негосударственный пенсионный фонд В28. Все плательщики пенсий	Форма собственности плательщика пенсии <sup>10</sup>
В31. Работодатель В32. Местная администрация В33. Свидетель В39. Иные правосубъекты	Разновидности третьих лиц

Нетрудно подсчитать общее число рубрик этого классификатора (напомним, что конкретные текстовые фрагменты НПА размещаются только в рубриках нижнего уровня, не подвергаемых дальнейшему дроблению). Это число равно:

$$(3+2+4)*(2+6+1+6)*(3+2+2+4)=1485.$$

Число же поисковых запросов, достаточное для автоматического рубрицирования<sup>11</sup>, линейно зависит от суммы этих же членов, т.е.  $(3+2+4)+(2+6+1+6)+(3+2+2+4)=33$ .

<sup>10</sup> Формальный подход к операции логического деления с необходимостью явно формулировать основание деления зачастую дает неожиданные результаты. Могут ли быть плательщики пенсии иной формы собственности (вида)? Очевидно, могут, например, частное лицо при выплате ренты с пожизненным содержанием с иждивением (см. гл. 33 ГК РФ).

## Решение конкретного вопроса с использованием результатов систематизации

Проблема: **Величина надбавок к пенсии за выслугу лет** (пересечение рубрик А114 и Б25), где:  
**А114. Государственные трудовые пенсии за выслугу лет (Фасет видов пенсий)**  
**Б25. Размеры надбавок к пенсии (Фасет атрибутов пенсий)**

№	Название базы данных (БД)	Тип записей в базе дан- ных	Дата акту- ально- сти	Размер БД ASCII Мб	Найдено записей в базе данных					
					Всего	Пенсии	А114	Б25	Про- блема	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Национальное законодательство стран СНГ и Балтии	тексты НПА	1997	109	6884	599	41	59	8	
2	Федеральное законодательство России	тексты НПА	1998	724	69482	4424	346	412	27	
3	Региональное законодательство России (Уральский экономический район)	тексты НПА	1998	287	35954	1891	91	89	10	
4	Судебная практика	тексты	1998	53	5313	200	8	8	0	
5	Финансовые консультации (вопрос-ответ)	тексты	1998	39	9599	323	1	4	0	
6	Материалы периодической печати	тексты статей	1997	375	42905	3362	153	252	20	
7	Ретроспективная библиография ИНИОН 1986-1996 "Государство и право"	карточки	1996	117	108635	622	18	5	0	
<b>Всего</b>					<b>1704</b>	<b>277916</b>	<b>11421</b>	<b>671</b>	<b>829</b>	<b>65</b>

Примечания к таблице:

- Обратим внимание на то факт, что наряду в нормативной информацией федерального уровня для поиска решения проблемной ситуации были использованы **иные виды правовой информации**, а именно: иностранное законодательство (строка 1), региональное законодательство (строка 3), судебная практика (строка 4), консультации (строка 5), периодика (строка 6) и библиография (строка 7). Понятно, что приведенный перечень видов правовой информации не является исчерпывающим.
- Вполне обозримые результаты, числовые данные о которых помещенные в таблице, получены за 2 часа работы (включая время на отладку двух запросов для содержательного поиска - по числу рубрик). 6 колонка содержит информацию о числе документов в конкретной базе данных, содержащих хотя бы один раз слово "пенсия" и однокоренные слова в любой форме.
- Сравнительный анализ чисел в колонках 5 - 9 показывает быстрое уменьшение объема получаемой из базы данных выборки по мере детализации описания интересующей проблемы (правовой ситуации).
- Для демонстрации качества результатов далее помещена подборка извлечений из полученных текстов (по одному на каждую базу данных, номер документа соответствует номеру базы данных в таблице).

<sup>11</sup> См. Приложение № 1 к Материалу к докладу "Ситуационный подход при поиске правовой информации" 29.05.98.



### Подборка некоторых извлечений из полученных текстов отдельных баз данных

#### 1. ЗАКОН РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ от 17 декабря 1992 г. N 2050-XII "О ПЕНСИОННОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ, ЛИЦ НАЧАЛЬСТВУЮЩЕГО И РЯДОВОГО СОСТАВА ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ"

Статья 15. Размеры пенсий

Пенсии за выслугу лет назначаются в следующих размерах:

в) лицам, указанным в пунктах "а" и "б" настоящей статьи, **размер исчисления пенсии за выслугу лет увеличивается**: участвовавшим в ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС в период с 26 апреля по 31 мая 1986 года -- на 15 процентов; с 1 июня по 31 декабря 1986 года -- на 10 процентов; в 1987--1989 годах не менее 20 суток, а также прослужившим в зонах первоочередного отселения и последующего отселения не менее трех лет -- на 5 процентов;

#### 2. ЗАКОН РФ от 12.02.93 N 4468-1 "О ПЕНСИОННОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ ЛИЦ, ПРОХОДИВШИХ ВОЕННУЮ СЛУЖБУ, СЛУЖБУ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ, И ИХ СЕМЕЙ"

Статья 16. Увеличение размера пенсии за выслугу лет инвалидам вследствие военной травмы

Лицам, указанным в статье 1 настоящего Закона, являющимся инвалидами вследствие военной травмы, **пенсия за выслугу лет повышается** на сумму минимального размера пенсии по инвалидности, предусмотренного пунктом "а" статьи 23 настоящего Закона для инвалидов из числа этих лиц по соответствующей группе инвалидности. Указанное повышение может начисляться одновременно с повышением, предусмотренным пунктами "г" или "д" статьи 45 настоящего Закона.

#### 3. Указ Президента РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН от 24.02.97 N УП-119 "Об утверждении Положения о порядке назначения и выплаты пенсий за выслугу лет государственной службы"

18.3. Лицам, достигшим пенсионного возраста и занимавшим высшие и главные государственные должности государственной службы не менее четырех лет (независимо от периода работы), устанавливается общая сумма пенсии и доплаты в размере 80% месячного денежного содержания соответствующих должностей;

- для лиц, занимавших ведущие и старшие государственные должности и имеющие стаж государственной службы в соответствии с пунктом 18.2., 55% месячного денежного содержания.

За каждый проработанный год после достижения пенсионного возраста выплачивается надбавка к должностному окладу в размере 3% оклада, при чем общая сумма не должна превышать 80% месячного денежного содержания.

**Размер доплаты за выслугу лет назначается в размере не менее минимальной пенсии по старости.**

#### 6. "Экономика и жизнь" Новое в российском законодательстве (30 ноября - 6 декабря 1995 года)

Пенсионное обеспечение

Федеральный закон от 28.11.95 N 186-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в закон Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, и их семей"

Расширен круг лиц, **имеющих право на увеличение размера пенсии за выслугу лет**, на надбавки к пенсиям за выслугу лет, по инвалидности, по случаю потери кормильца.

В заключении заметим, что описания **правовых ситуаций** присутствуют в правовой информации всех видов и являются тем **общим содержательным элементом**, который позволяет **систематизировать правовую информацию всех видов**, используя единый фасетный классификатор.

Таким образом, **ситуационный подход** открывает новые возможности систематизации правовой информации, а именно, позволяет:

- сформулировать прозрачную методику проектирования многомерного (фасетного) классификатора, исчерпывающе описывающего все видовое и содержательное разнообразие правовой информации;
- с использованием информационных технологий на базе такого классификатора достаточно **экономично** провести систематизацию доступной в электронном виде правовой информации;
- получить содержательный оперативный доступ<sup>12</sup> к обозримому множеству фрагментов текстов юридического характера разного вида, касающихся конкретной правовой ситуации, и легко проводить их сравнительный анализ;
- в результате такого анализа **устанавливать факты наличия, противоречивости, отсутствия и необходимости нормативного регулирования конкретной правовой ситуации.**

<sup>12</sup> Успешность такого доступа слабо зависит от квалификации потребителя правовой информации.