

# Классификатор пенсионного законодательства

## Pension legislation classifier

Прежде чем начинать работу по формированию классификатора, следует договориться о принципах, на основе которых этот классификатор будет строиться, а для этого - разобраться, что из себя представляют те объекты, которые предстоит классифицировать, из чего они состоят и какие их элементы или свойства могли бы стать основой классификации.

Ключевым звеном любого нормативного правового документа (как формальной единицы законодательства) является регулятивная правовая норма. И поскольку законы пишутся для того, чтобы в любой жизненной ситуации контакта (и потенциального конфликта) субъектов права можно было соблюсти баланс интересов контактирующих сторон, то первопричиной, стимулом появления любой регулятивной правовой нормы (РПН) можно считать многократно повторяющуюся, т.е. типичную жизненную ситуацию конфликта ("правовую ситуацию").

Бесконечное число реальных правовых ситуаций можно свести к конечному, но все же очень большому числу обобщенных правовых ситуаций ОПС, которые различаются между собой видом и количеством элементов и связей между ними. Поскольку задачей законодательства является обеспечение (т.е. наличие) РПН для **каждой** ОПС, то в идеале мы имеем точное поэлементное соответствие множества ОПС множеству РПН (хотя некоторые РПН могут "обслуживать" целые группы ОПС). И поскольку причинно-следственная связь направлена от ОПС к РПН, а не наоборот (никто ведь не придумывает сначала РПН, чтобы потом сконструировать для нее ОПС), то естественным выводом является то, что любое упорядочение, любую систематизацию, любую классификацию логично начинать с множества ОПС.

В нашем конкретном случае речь идет о пенсионном законодательстве, т.е. о той области, где все правоотношения строятся вокруг конкретного объекта правоотношений - пенсии. Но в правовой ситуации, являющейся фундаментом классификации<sup>1</sup>, кроме объекта правоотношения фигурируют и субъекты права, и виды правоотношений (т.е. действий или состояний, имеющих правовые последствия для их участников), и они также должны участвовать в формировании классификатора.

В качестве единицы классификации выбран не НПА (нормативный правовой акт) в целом, а отдельная НЗ (норма законодательства), т.е. текстуально оформленное правило (РПН), регламентирующее разрешение отдельной обобщенной правовой ситуации, связанной с пенсионным обеспечением.

Классификатор представляет собой многомерную (фасетно-иерархическую) структуру, в которой весь массив нормативной правовой информации подвергается операции логического деления по трем независимым основаниям:

- А. Участники процесса пенсионного обеспечения (субъекты права),
- Б. Объект права (пенсия),
- В. Процедуры пенсионного обеспечения.

Однако при анализе содержания фасета (ветви классификатора) Б «Пенсия» выясняется, что здесь также присутствуют три практически независимых основания деления: виды пенсий, основания назначения пенсий и размерные характеристики пенсий. Поэтому реально в нашем массиве информации имеется не три, а пять фасетов:

- А. Участники процесса пенсионного обеспечения (субъекты права),
- Б. Основание назначения пенсии,
- В. Размерные характеристики пенсии,
- Г. Виды пенсии,
- Д. Процедуры пенсионного процесса.

Эти пять фасетов в «минимальном» варианте (по нашему мнению) изображены на схемах 1а-1д:

---

<sup>1</sup> Это утверждение следует из такого элементарного факта: массовый пользователь (гражданин, озабоченный пенсионным вопросом) обращается к массиву информации, имея всю информацию о своей исходной правовой ситуации (и только ее!) и намереваясь получить ответ в виде правового предписания, регламентирующего эту ситуацию. Иными словами, он хочет найти правовое предписание, а в качестве средств поиска располагает только тем, что имеет, т.е. именно правовой ситуацией. А это значит, что любой навигационный механизм (т.е. механизм поиска или доступа к правовой информации) надо строить, базирываясь **именно и только** на правовой ситуации со всеми ее атрибутами.

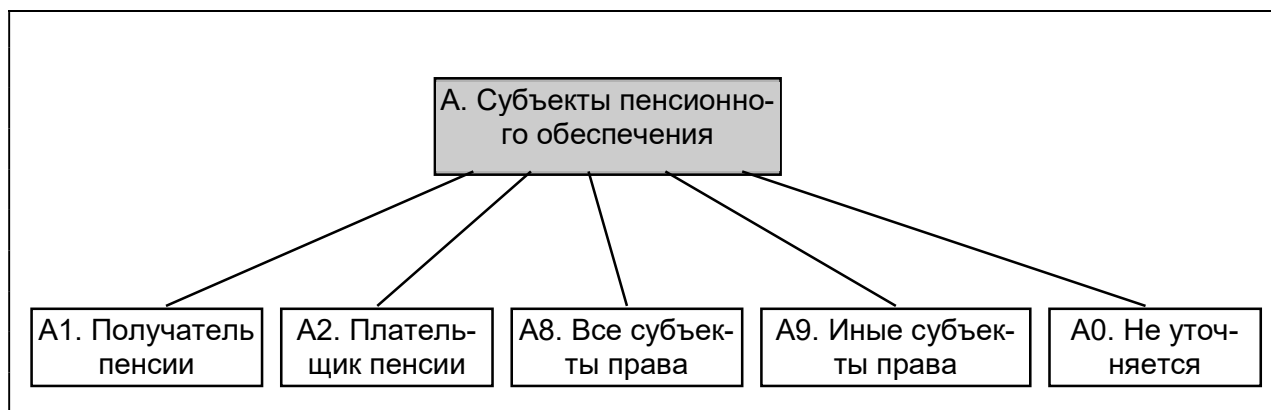


Схема 1а. Фасет субъектов права «минимального» классификатора.

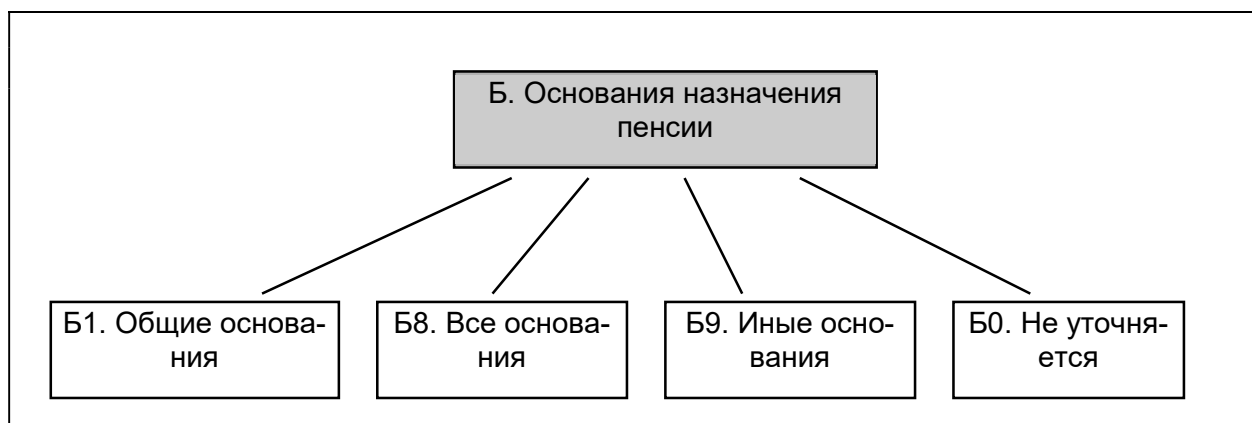


Схема 1б. Фасет основания назначения пенсий «минимального» классификатора.

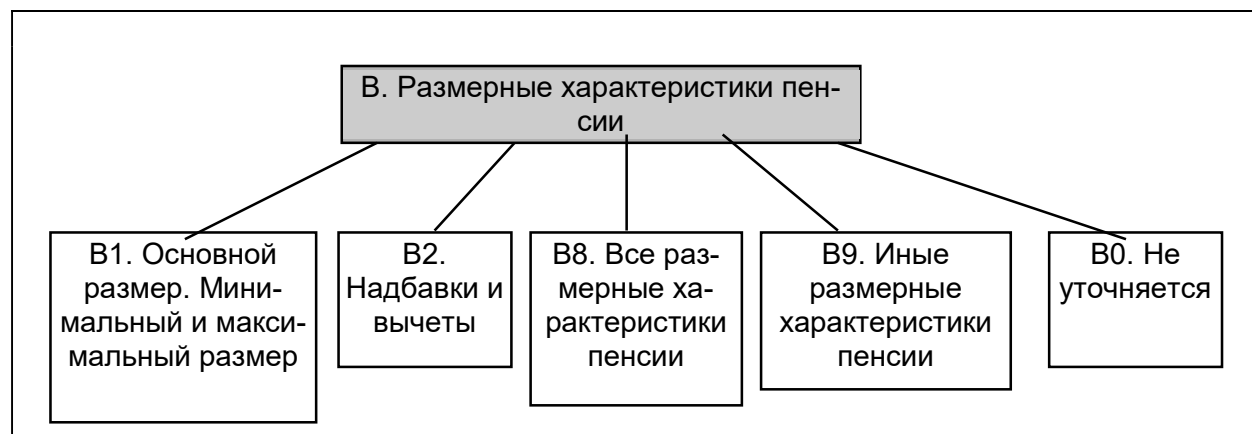


Схема 1в. Фасет размерных характеристик пенсии «минимального» классификатора.

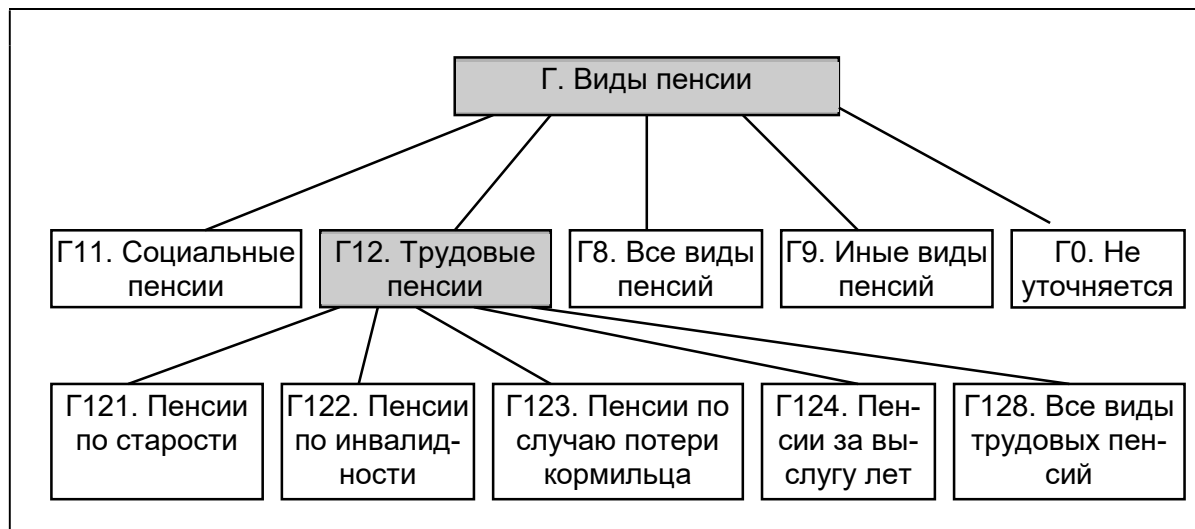


Схема 1г. Фасет видов пенсии «минимального» классификатора.

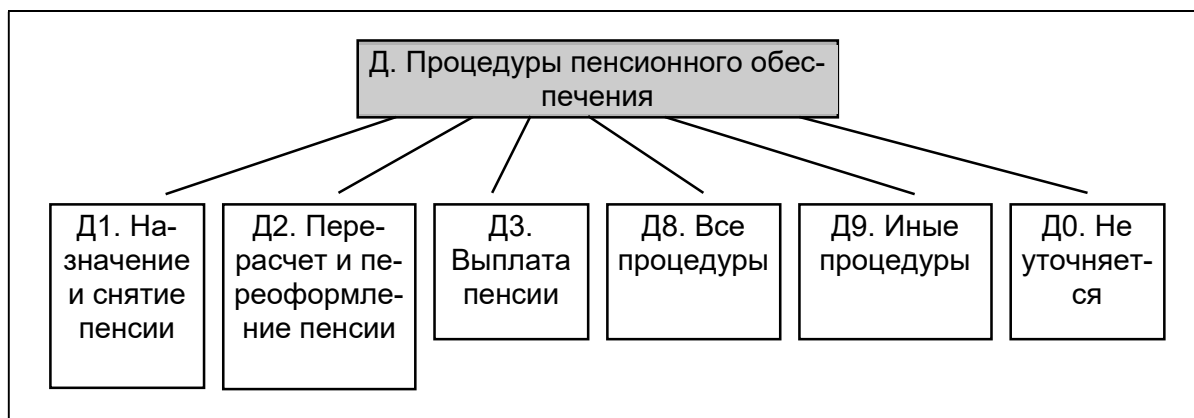


Схема 1д. Фасет процедур пенсионного обеспечения «минимального» классификатора.

При кодировании ячеек используется десятичный принцип для иерархических частей классификатора и буквенные обозначения - для обозначения фасетов. При этом цифры 8, 9 и 0 используются для специальных ячеек:

- 8 - «Все виды» или «Все варианты»,
- 9 - «Иные варианты» или «Иные виды»,
- 0 - «Не уточняется».

Наличие таких ячеек обеспечивает непротиворечивость и исчерпывающий характер классификации, а также неограниченные возможности его развития (углубления) и наоборот, сокращения (свертки).

Таким образом, весь «минимальный» классификатор представляет собой пятимерную структуру (которую уже на плоскости никак не изобразишь). Коды конкретных рубрик этого классификатора формируются «склеиванием» из кодов отдельных фасетов (в алфавитном порядке). Приведем несколько примеров формирования и расшифровки кодов.

А0Б0В0Г0Д0 - «Нормы законодательства, регулирующие общие вопросы пенсионного обеспечения».

А1Б1В0Г1Д0 - «Нормы законодательства, определяющие права и обязанности получателя социальной пенсии, назначенной на общих основаниях».

А9Б0В0Г122Д2 - «Нормы законодательства, регулирующие обязанности иных субъектов права (например, работодателей) при перерасчете или переоформлении трудовой пенсии по инвалидности».

Как видите, подробность содержания конкретных ячеек значительно выше, чем, например, в Общеправовом классификаторе отраслей законодательства (ОКОЗ) (там вопросам пенсионного законодательства отведено 19 рубрик). Число рубрик в предлагаемом «минимальном» классификаторе можно получить, перемножив числа конечных (незаштрихованных) ячеек всех фасетов:  $5 \cdot 4 \cdot 5 \cdot 9 \cdot 6 = 5400$ . В то же время для автоматического рубрицирования<sup>2</sup>, когда каждая рубрика «обслуживается» комбинацией из пяти запросов (по одному на каждый фасет), нужно разработать  $5+4+5+9+6=29$  запросов. Иначе говоря, для использования предлагаемого фасетного классификатора объемом в 5400 рубрик требуется всего в полтора раза больше запросов, чем для «пенсионного» раздела ОКОЗ, в 300 раз меньшего по размерам.

<sup>2</sup> Автоматическое рубрицирование предполагает использование программного обеспечения, реализующего полнотекстовый поиск по смыслу с помощью одного или серии запросов, составляемых для каждой рубрики и излагаемых по специальным правилам, при этом поиск может проводиться как по всему массиву имеющейся правовой информации, так и по выборке из этого массива. Результатом такого поиска является выборка всех фрагментов текста, релевантных используемому запросу, и «маркирование» отобранных фрагментов (т.е. присвоение им соответствующих служебных кодов).

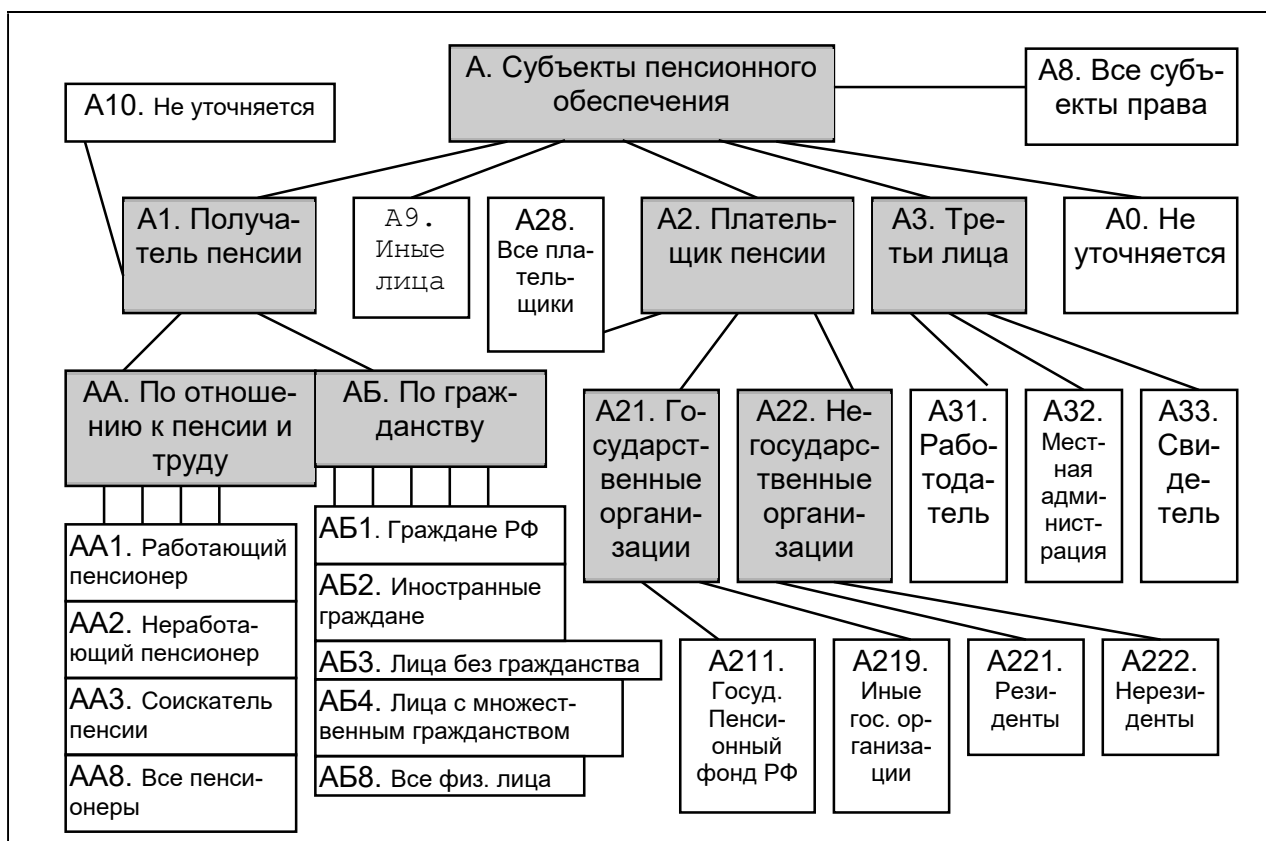


Схема 2а. Фасет субъектов права «максимального» классификатора.

Выше упоминалось о возможности развертывания (детализации) или, наоборот, свертывания классификатора (т.е. обобщения некоторых его рубрик). Мы провели такую операцию развертывания с каждым из фасетов, получившийся «максимальный» классификатор представлен на схемах 2а-2д. При этом отметим, что фасеты А «Субъекты пенсионного обеспечения» и Д «Процедуры пенсионного процесса» имеют в своей структуре по два дочерних фасета. Однако поскольку это имеет место не на самом верху фасета (как это было при распаде фасета «Пенсия»), то здесь придется договориться о том, как будут обозначаться «фасеты второго порядка», т.е. фасеты, появляющиеся внутри иерархического участка «фасета первого порядка». Представляется логичным обозначать фасет второго порядка двумя буквами, первая из которых принадлежит «головному» фасету, а вторая является опознавательным признаком фасета уже на этом, втором уровне. Такой принцип обозначения «дочерних» фасетов можно распространить и на фасеты следующих уровней детализации (если таковые появятся).

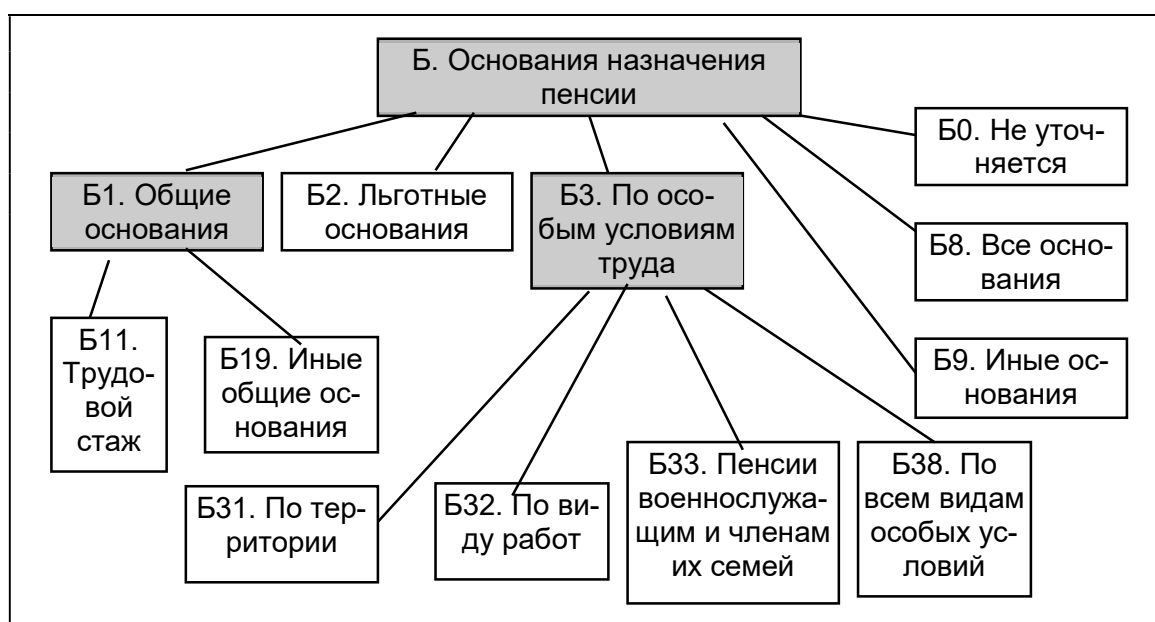


Схема 2б. Фасет оснований назначения пенсий «максимального» классификатора

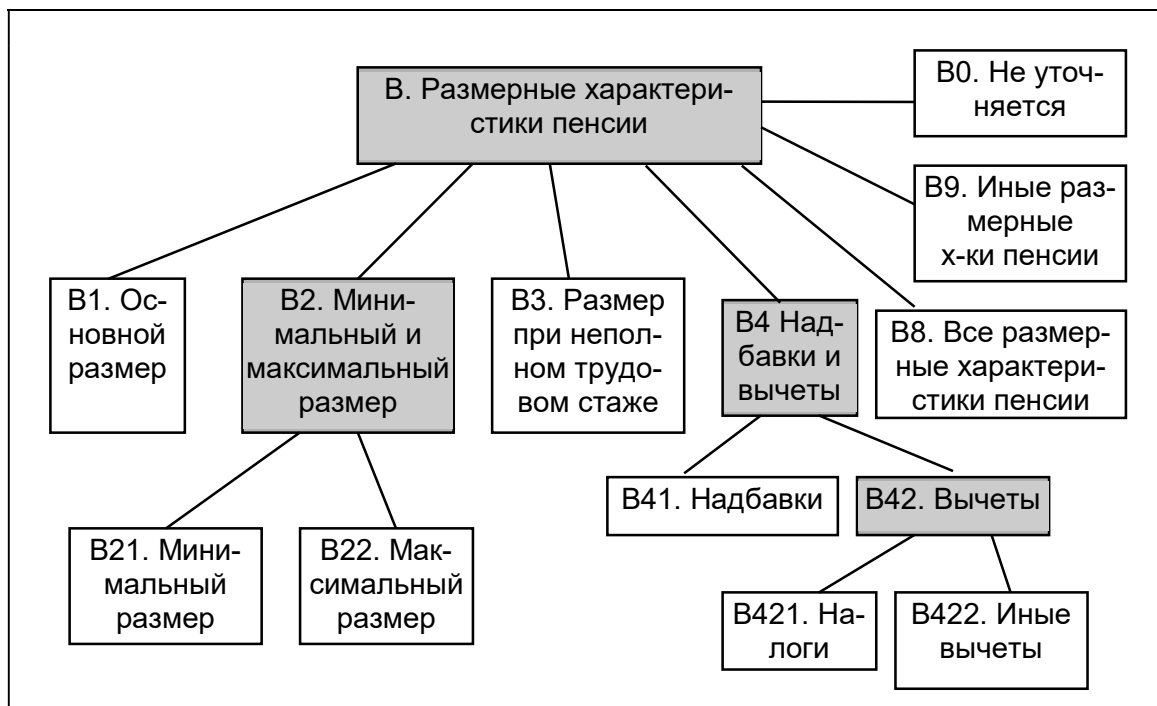


Схема 2в. Фасет размерных характеристик пенсий в «максимальном» классификаторе

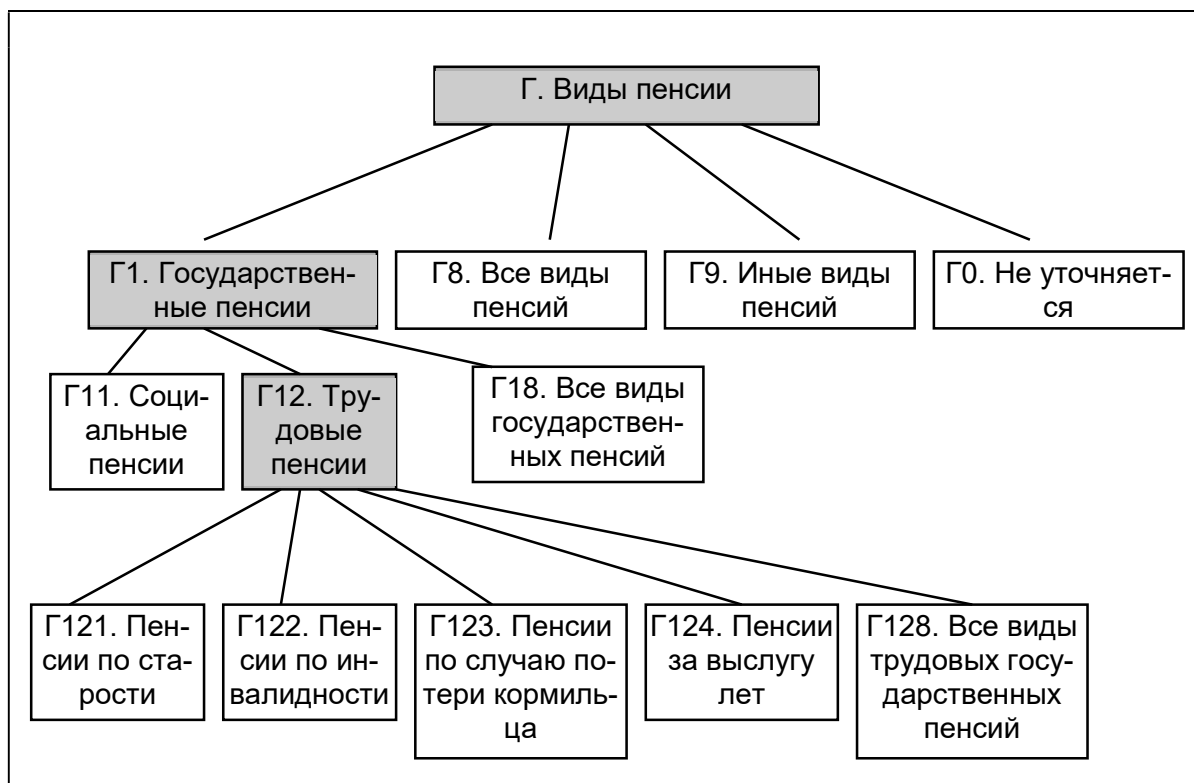


Схема 2г. Фасет видов пенсии в «максимальном» классификаторе

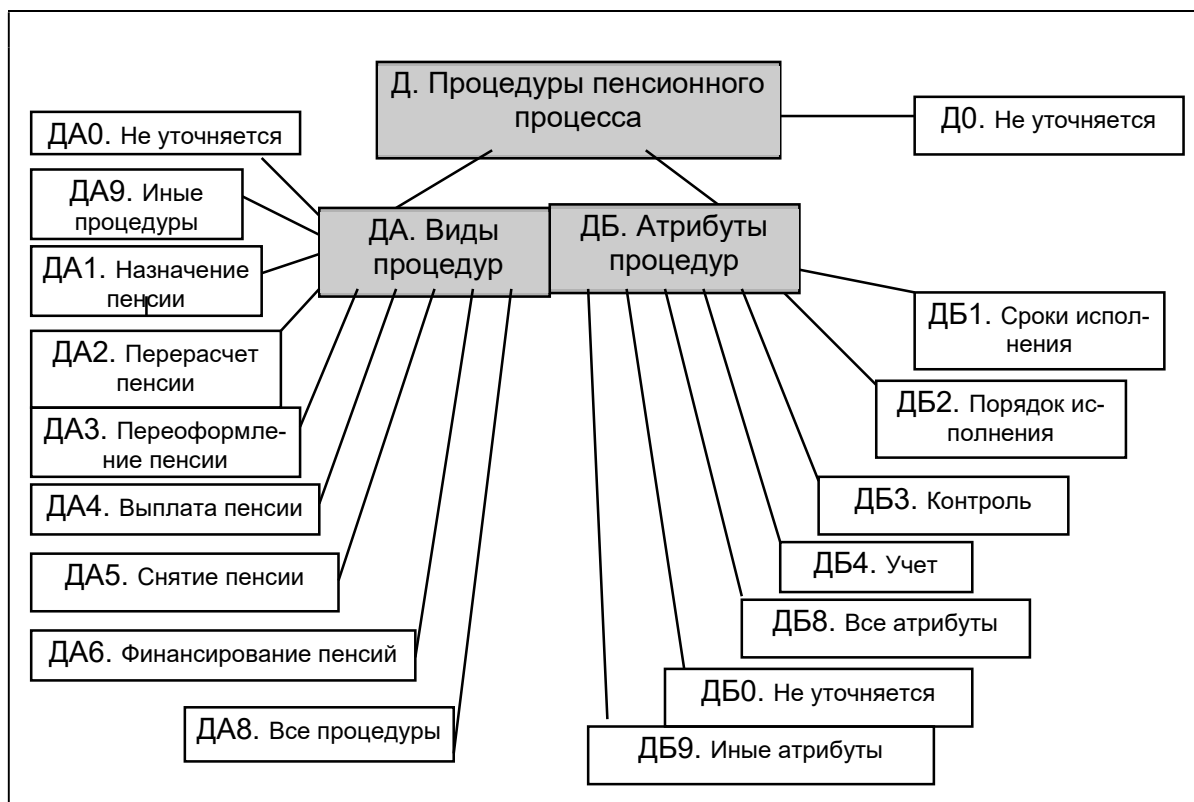


Схема 2д. Фасет процедур пенсионного процесса «максимального» классификатора

Каждая конкретная рубрика классификатора здесь представляет собой комбинацию (пересечение) пяти - семи<sup>3</sup> конечных (т.е. не подвергаемых дальнейшему делению) ячеек соответствующих фасетов. Код рубрики по-прежнему складывается из кодов составляющих ее ячеек, полное описание содержания рубрики также формируется из описаний соответствующих ячеек. Например:

A1AA2AB2B11B0G122DA2DB2 - «Нормы законодательства, регламентирующие порядок подтверждения трудового стажа неработающего пенсионера-иностранца при перерасчете трудовой пенсии по инвалидности».

A32B31B41G124DA1DB0 - «Нормы законодательства, регламентирующие действия местной администрации при назначении надбавок к пенсии за выслугу лет на территории особого статуса».

A222B9B421G9D0 - «Нормы законодательства, регламентирующие налогообложение пенсий, выплачиваемых иностранным государством лицам по специальным основаниям (например, пострадавшим при оккупации)».

A33B11B0G128DA1DB0 - «Нормы законодательства, регламентирующие права и обязанности свидетелей по подтверждению трудового стажа при назначении государственной трудовой пенсии».

Нетрудно видеть, что в «максимальном» классификаторе содержание конкретных рубрик заметно детальнее и фактически приближается к содержанию вопросов реальных пользователей.

Общее количество рубрик в «максимальном» классификаторе подсчитывается по тем же правилам, но с учетом того, что фасеты А и Д сами содержат по 2 фасета второго порядка:

$$N_{\text{общ}} = N_A * N_B * N_V * N_G * N_D = ((1+5*4)+11) * 10 * 10 * 10 * (1+9*7) = 14.784.000 \text{ рубрик.}$$

Число запросов, необходимых для «обслуживания» около 15 миллионов рубрик «максимального» классификатора при авторубрицировании, равно  $21+10+10+10+17=68$ . Таким образом, здесь каждый запрос «обслуживает» в среднем уже не  $5400/29=186$  рубрик, а  $14784000/68=217000$  рубрик, т.е. экономичность фасетного классификатора при автоматическом рубрицировании просто несравнима с иерархическим, где для каждой рубрики пришлось бы разрабатывать свой индивидуальный запрос.

Не следует думать, что все пятнадцать миллионов рубрик «максимального» классификатора будут заполнены нормами законодательства, т.к. некоторые из рубрик не соответствуют реальным правовым ситуациям (например, A222B0B0G128D0 - «Нормы законодательства, регламенти-

<sup>3</sup> В зависимости от того, задействуются ли дочерние фасеты второго уровня в фасетах А и Д.

рующие права и обязанности иностранных плательщиков пенсии относительно государственных пенсий»), для других конкретных рубрик регулирующие НЗ могут располагаться в обобщающих рубриках (с цифровыми индексами 8 или 0). Однако важно то, что любой вопрос, относящийся к пенсионному законодательству, в данном классификаторе обязательно находит свою рубрику (или две-три рубрики, с учетом обобщающих), где лежит ответ на этот вопрос.

Если просмотреть, как распределяются в нашем классификаторе рубрики официального Общеправового классификатора отраслей законодательства (ОКОЗ), имеющие отношение к пенсионному законодательству, то нетрудно увидеть, что все рубрики ОКОЗ «рассеивают» свое содержимое по десяткам рубрик предлагаемых (значительно более подробных) классификаторах.

Большим преимуществом фасетной структуры классификатора является ее **обозримость**. Несмотря на громадное количество рубрик (5400 и около 15 миллионов, как подсчитано выше), вся информация о них поместилась на пяти рисунках-схемах. Это значит, что даже при ручном рубрицировании документов по этому необъятному классификатору достаточно разложить перед собой всего два или три листка с этими рисунками-схемами фасетов, и на выяснение всех пяти-семи компонент кода рубрики любой конкретной нормы законодательства уйдет ровно столько времени, сколько требуется для прочтения текста этой нормы. Таким образом, экономичность при ручном рубрицировании с использованием фасетного классификатора оказывается существенно выше, чем при работе с иерархическим классификатором. Напомним, что иерархический классификатор объема, сравнимого с нашим «максимальным», просто не существует ввиду его необъятности и полной неработоспособности. Ближайший пример - Международная классификация товаров и услуг МКТУ с 6000 рубрик занимает том в 350 крупноформатных страниц текста при довольно запутанной системе расположения и кодирования рубрик, так что только на поиск каждой рубрики может уйти от 3 до 10 минут (не говоря уж о времени, необходимом для отнесения конкретной НЗ к той или иной рубрике иерархического классификатора, т.к. эта проблема отнюдь не проста из-за неполноты и перекрытия рубрик).

№	Наполнение конкретной рубрики	Вывод	Вариант действий
1	Две или более РНЗ (регулятивные нормы законодательства) на одну и ту же ОПС	Эти РНЗ либо противоречат, либо дублируют друг друга	Отменить ненужные РНЗ
2	Только РНЗ при отсутствии информации о правоприменительной практике и материалов периодики	ОПС неактуальна (т.е. она либо не возникает в жизни, либо разрешается без государственного принуждения)	Отменить неактуальную РНЗ
3	Только РНЗ при отсутствии информации о правоприменительной практике и при наличии материалов периодики	ОПС актуальна, но соответствующая РНЗ не применяется, возможно, из-за отсутствия механизма ее применения	Нормативно определить механизм применения РНЗ
4	Отсутствие РНЗ при наличии публикаций в прессе и материалов правоприменительной практики с решениями «по аналогии»	ОПС актуальна, но в правовом смысле не урегулирована	Разработать новую РНЗ
5	Есть РНЗ и большое количество информации в прессе и правоприменительной практики по данной ОПС	Выгоднее нарушать закон, чем его исполнять	Ужесточить санкции за нарушение данной РНЗ
6	В рубрике нет ни РНЗ, ни правоприменительной практики, только материалы прессы	ОПС создается «на глазах» (например, новым законом о земле)	Разработать упреждающие РНЗ

Наконец, для законодателей самое главное достоинство предлагаемого классификатора - его **эвристические, подсказывающие возможности**. Если все не отмененные НПА «разложить» по регулятивным нормам законодательства (РНЗ) и расклассифицировать эти РНЗ по нашему детальному фасетно-иерархическому классификатору, следя за наполнением рубрик, то основные конкретные проблемы законодательства выявляются простым обозрением содержания рубрик классификатора. Это достоинство значительно усиливается, если использовать тот факт, что предлагаемый классификатор пригоден для классификации не только нормативной правовой информации, но также и материалов правоприменительной практики, и иных видов правовой ин-

формации (договора, периодика, толкования терминов, библиография), для которых базисом по-прежнему является правовая ситуация или отдельные ее атрибуты. Сказанное выше иллюстрируется приведенной выше таблицей.

Иначе говоря, работа с предлагаемыми классификаторами существенно облегчает задачу устранения противоречивости и неполноты законодательства, его эффективности и актуальности.

Заметим, что хотя здесь предложены два варианта классификатора (минимальный и максимальный), в действительности их значительно больше. Дело в том, что все основные фасеты независимы друг от друга, каждый из них представляет собой самостоятельный маленький классификатор. Поэтому вполне можно комбинировать фасеты обоих вариантов любым способом (например, взять фасеты А, Б и В от минимального классификатора, а фасеты Г и Д - от максимального). Более того, можно любой из участков любого фасета увеличить (развить) или уменьшить (свернуть) в соответствии с нуждами конкретного потребителя. При этом с таким «модифицированным» классификатором все равно можно будет работать и тем пользователям, которые знакомы лишь с минимальным или лишь с максимальным классификатором.

В заключение следует сказать, что предлагаемые классификаторы составлены «системщиками», а не юристами, и в них вполне возможны какие-либо упущения и недочеты по содержанию, которые видны только специалистам, глубоко знакомым с предметом классификации. Поэтому предлагаемые два варианта выносятся на суд юристов с предложением отметить, какие из разделов пенсионного законодательства не нашли в нем отражения (или нашли, но недостаточно развернуты), какие разделы, наоборот, излишне детализированы, какие еще недостатки видны специалистам. Мы заранее благодарны за все критические замечания и после их анализа готовы внести все необходимые изменения в классификатор.



1. **О правилах отнесения отдельного фрагмента текста к рубрике классификатора при рубрицировании правовой информации.** Субъективность отнесения отдельного нормативно-правового акта к отдельной рубрике предметно-тематического классификатора или словаря правовых ситуаций общеизвестна, посему для обеспечения устойчивого качества результатов рубрицирования (достаточная для любого потребителя полнота при удовлетворительной точности) представляется целесообразным сформулировать правила осуществления этой технологической операции. Определение таких правил, по-видимому, стоит вести с использованием аппарата формальной логики исходя из анализа требований потребителей без юридического образования к тематическому классификатору (единственное средство содержательного доступа к правовой информации). Также, понимая неизбежную неопределенность целей потребителя, можно вывести следующий общий принцип рубрицирования: “Потребитель сам решит, какая информация по заданной теме ему нужна в его конкретном случае, важно ничего не потерять, а ненужное лично ему он просто пропустит”. В результате таких правил немного:

1.1. *Информация, помещенная в рубрике, может быть непонятна потребителю без юридического образования*, т.е. если понимание содержания конкретной рубрики классификатора требует знания юридических терминов и нормативные или иные определения таковых присутствуют в доступных текстах, такие определения должны быть отнесены к данной рубрике. Поскольку определения терминов нужны не всем потребителям, их можно помещать в отдельный список “Определение понятий” или маркировать специальным образом.

1.2. *Пользователя интересует любая информация, содержащая непосредственно название рубрики*, т.е. любые фрагменты текста, включающие цитирования краткой или полной формулировки рубрики (с учетом возможной синонимии и сокращений) должны быть отнесены к рубрике.

1.3. *Пользователю интересна любая информация повторяющая, конкретизирующая или толкующая любую из правовых ситуаций, составляющих непосредственное содержание рубрики классификатора*, т.е. все фрагменты текстов, которые содержат текстовые описания смысловых эквивалентов любой из правовых ситуаций, составляющих рубрику, должны быть отнесены к рубрике.

1.4. *Пользователя могут интересовать любые цитирования норм законодательства, относящихся исключительно к рубрике классификатора*, т.е. если существуют статьи/пункты нормативных правовых актов уровня не ниже федерального закона, регулирующие исключительно правовые ситуации данной рубрики, все цитирования таких статей/пунктов должны быть отнесены к рубрике классификатора.

1.5. *Пользователя могут интересовать нарушения норм законодательства, отнесенных к рубрике по правилам 1.2-1.4*, т.е. все фрагменты текстов, которые содержат описания смысловых противоречий<sup>4</sup> нормам законодательства, составляющих рубрику, или любые указания на такие противоречия должны быть отнесены к рубрике. Поскольку противоречия интересуют не всех потребителей, их можно помещать в отдельный список “Возможные противоречия” или маркировать специальным образом.

1.6. Формулировка конкретной рубрики многомерного классификатора собирается (получается объединением) из формулировок рубрик каждого из его фасетов, а потенциально подходящие указанной рубрике фрагмент документа - пересечением с определенной степенью локализации (в одном или группе смежных предложений, во всем тексте документа) множеств фрагментов текстов, содержащих коды<sup>5</sup> каждого из фасетов, составляющих рубрику. Достаточным основанием отнесения документа к рубрике классификатора является наличие в нем хотя бы одного фрагмента или взаимосвязанной группы фрагментов, совокупное содержание которых удовлетворяет хотя бы одному из вышеперечисленных правил.

Если на доступном множестве документов удалось найти все документы, удовлетворяющие правилам 1.1-1.5, будем считать, что достигнута 100% полнота с учетом принятой концепции рубрицирования. Очевидно, что выборка документов, подходящих конкретной рубрике, должна предоставляться потребителю в отсортированном виде, например, по уменьшению числа подходящих фрагментов в отдельном документе с учетом его юридической силы.

<sup>4</sup> Используя ситуационный подход (подробнее см. материалы от 29.05.98 “Ситуационный подход при поиске/систематизации правовой информации”), формально противоречие между нормами законодательства можно определить как неэквивалентность для субъектов правоотношений правовых последствий применения нескольких норм законодательства, регулирующих эквивалентные или соподчиненные (с учетом юридической силы сравниваемых норм) правовые ситуации.

<sup>5</sup> Рубрицирование текстов документов кодами фасетов описано в следующем пункте.

**2. О технологии рубрицирования текстов.** Рубрицирование текстов заключается в проставлении<sup>6</sup> в текстах правовых документов кодов рубрик многомерных классификаторов. Поскольку более 90% текстов правовых документов занимают более одного экрана и потребитель не в состоянии найти подходящий фрагмент в тексте значительного объема - единицей рубрицирования, по нашему мнению, должен быть не документ в целом<sup>7</sup>, а его структурная единица (глава, статья, пункт, абзац, предложение) или их содержательно связанная совокупность<sup>8</sup>.

Возможны два варианта рубрицирования: "от текста", когда специалист по рубрицированию, имея перед собой оформленный в виде схем / картинок рубрикатор, последовательно размечает все фрагменты текста обрабатываемого документа кодами рубрик; или "от рубрики", когда осуществляется сквозной просмотр всей группы рубрицируемых документов на предмет поиска подходящих выбранной рубрике фрагментов текста, которые тут же маркируются. Последний вариант обеспечивает лучшее качество ручного рубрицирования в силу сосредоточенности специалиста на конкретной рубрике (эффект погружения) и его возможно автоматизировать путем использования систем полнотекстового поиска.

При использовании многомерных классификаторов в качестве отдельной темы рубрицирования рассматривается рубрика каждого из фасетов. Совокупный код документа получается объединением всех кодов рубрик, присвоенных отдельным структурным единицам документа. Наличие в текстах кодов рубрик создает возможности сочетания при работе с базой данных средств поиска в текстах (допустим, информации о персоналиях или конкретных организациях), средств содержательного доступа (многомерные классификаторы) и ограничений по реквизитам документов. В результате достигается большая гибкость системы поиска в базе данных и быстрая сходимость процесса поиска к требуемой выборке информации.

**3. О содержательном доступе к полнотекстовым базам данных с использованием многомерных классификаторов.** Поиск<sup>9</sup> информации о конкретной правовой ситуации в отрубрицированной базе данных может быть организован по следующему алгоритму:

3.1. Первоначальная постановка задачи поиска. Потребитель последовательно отвечает на вопросы программной оболочки базы данных ("ПО БД") или с помощью меню фактически устанавливает содержательные ограничения по всем фасетам с использованием многомерного классификатора, формируя таким образом поисковый образ своей проблемы.

3.2. Поиск в базе данных. ПО БД подбирает и предъявляет потребителю выборку таких текстов, каждый из которых содержит хотя бы один фрагмент, отмеченный одновременно всеми кодами фасетов (и соподчиненных фасетов) с заранее установленной степенью близости (к примеру, в трех смежных предложениях). Ограничения по реквизитам (если они установлены) выполняются по отношению к тексту документа в целом, контекстные ограничения (наличие в тексте слов/цифр или их сочетаний) - должны входить непосредственно в выбранную структурную единицу текста.

3.3. Анализ результатов поиска. Если получена обозримая выборка, содержащая достаточную информацию по проблеме потребителя, после вывода результатов поиска процесс работы с БД завершается.

3.4. Изменение условий поиска.

3.4.1. Если в базе ничего подходящего не найдено, потребитель в пошаговом режиме последовательно снимает ограничения (включая увеличение размера искомого фрагмента документа до текста в целом). После чего повторяется п. 3.2.

3.4.2. Если полученная выборка текстов имеет значительный объем, потребитель может либо попытаться путем выборочного просмотра документов снять свою проблему (переход на п.3.3), если это не удастся сделать, то пытается либо уточнить<sup>10</sup> описание своей проблемы, либо уменьшить размер искомого фрагмента текста, либо разумно установить дополнительные ограничения по реквизитам документов и иным характеристикам требуемых фрагментов текста. После чего повторяется п. 3.2.

<sup>6</sup> Коды рубрик могут проставляться на полях текста или в начале абзаца с возможностью последующего "технологического" оформления в виде гипертекстовых ссылок соответствующего типа.

<sup>7</sup> Исключение составляют тексты, которые можно полностью просмотреть на одном экране без перелистывания, т.е. имеющие общий размер не более 1000 знаков.

<sup>8</sup> Поскольку норма законодательства или описание правовой ситуации может быть распределено в тексте документа, вполне реален вариант, когда решением конкретной проблемы потребителя является совокупность удаленных друг от друга фрагментов текста. Это не исключает возможности при рубрицировании выявления норм законодательства, распределенных в нескольких документах (путем анализа взаимовлияния документов выборки, отнесенной к конкретной рубрике).

<sup>9</sup> От глаголов "повторять" и "искать", что адекватно отражает суть процесса.

<sup>10</sup> Т.е. установить дополнительные ограничения по любому из фасетов классификатора.